

让老年助餐服务一直“香”下去

□钟颐

老年助餐服务再获政策助力。日前,民政部、国家发展改革委、财政部等11部门联合印发《积极发展老年助餐服务行动方案》,提出到2025年底全国城乡社区老年助餐服务覆盖率实现较大幅度提升,服务网络形成一定规模,为老年助餐画出了清晰的路线图,专门作出了制度安排。

实现“吃饭自由”,是老年群体最迫切的愿望之一。一方面,有些老人要么子女难以全天照料,要么长年处于空巢状态,自己做饭耗时耗力,还可能造成浪费,对于出行不便、居家卧床的老人来说,一日三餐更是“急难愁盼”;另一方面,老年人普遍崇尚节俭,需要营养丰富、质地偏软、易于消化的菜品,而按份售卖的传统餐厅,还不能精准地对接这些个性化需求。

“老年助餐服务看起来是个小事情,实践中是个大问题。”老年就餐叫好不叫座,餐费价格难以与成本同步,是一个较为普遍的现实困境。此外,老年助餐服务不仅要解决“有没有”,还要追求“好不好”,有些

老年助餐点抱着“等米下锅”的心态,创新菜品的积极性不高,长此以往也直接拉低了饭菜质量,影响了自身口碑。然而,老年助餐的特殊性决定了它既不能一味依赖财政补贴,也不可能完全市场化。

在国务院政策例行吹风会上,民政部明确表态:老年助餐坚持有偿服务,确保服务可持续、财政可承受。正如《行动方案》提出,“个人出一点、企业让一点、政府补一点、集体添一点、社会捐一点”,建立多元筹资、多方支持和风险分担机制,体现较强的针对性和实效性。循着这一思路,各地已有不少积极探索。如长者饭堂开展较早、经验相对成熟的广州,就通过规模化经营、有效成本控制、科学定价和合理助餐补贴,并采取政府购买服务的方式,让专业的人做专业的事,实现运营社会化。

前不久,“年轻人爱上长者饭堂”的话题引发舆论关注。一些人担心,年轻人的涌入会不会挤占公共资源?广东省民政厅相关负责人公开回

称,一个长者饭堂做老年助餐服务,每天要有300个老人的就餐量才可以保本和微利,更多居民前往就餐有助于可持续经营。此次民政部副部长唐承沛表示,“现在一些地方设立的老年餐厅、老年餐桌,不但老年人去吃,其他的群体也可以去吃,但是对老年人是有优惠的,政策上是有支持的”,也似乎透出了一致的政策导向。

事实上,老年助餐点的功能还可以进一步拓展。例如,安徽省凤台县延长助餐点服务时间,让餐桌在非就餐时间成为“书桌”“茶桌”“会议桌”,老人不仅有了“饭搭子”,精神生活也变得丰富,不再是“进门一盏灯,出门一把锁”。各地不妨结合自身实际,推动养老资源统筹整合、高效利用,在民生“食”事上多做加法。

一餐热乎饭,温暖一座城。期待老年助餐“长久飘香”,托起更多长者的幸福“食”光。①2

南都论坛

全国晚报优秀专栏

业委会里也有“蛀虫”

□李建国

据四川省广安市相关部门微信公众号发布案例,广安区某小区第一届业主委员会主任陈某,任职期间召集业主大会,选聘物业公司,管理业委会资金。身居业委会“高位”,陈某逐渐获得了以权谋私的机会。

据媒体梳理,其腐败的经历具体是这样的:2020年5月底,政府考察小区的商业楼,筹备修建幼儿园,而小区开发商已将4楼部分房屋设置为物业公司办公室及业委会办公室;业委会主任陈某了解到该消息后找到小区开发商索要13万元好处费,声称自己可以让物业、业委会、业主等同意办公室搬迁,开发商为了能顺利售卖给政府修建幼儿园,便同意了陈某的要求。此后陈某收了贿款,其行为触犯了《中华人民共和国刑法》第一百六十三条之规定,涉嫌非国家工作人员受贿罪。

以往,舆论对业委会普遍存在某种好感,这主要源自业

委会的角色定位。业主委员会是业主自己的组织,从法律定位看,它不属于基层自治组织,不享有法人资格,但它是由业主代表组成、代表业主的利益、向社会各方反映业主意愿和要求、并监督物业管理公司管理运作的一个民间性组织。按照通俗的理解就是,业委会是业主的代言人,物管要真正做好“服务员”的角色,主要还得靠业委会推动。

业委会这种自治的特质,当然很有吸引力。在很多人的印象中,小区治理水平高不高,与业委会的表现密切相关,但现实中很多小区都没有业委会,或者名存实亡,所以那些能高效运转并真正发挥作用的业委会,经常受到外界的褒奖。一个优秀的业委会,无疑是小区品质的重要加分项,甚至有时一个小区的房价表现,业委会都会产生一定的影响。这些都说明,目前的社会共识都认为,小区需要业委会,业主们希望通过业委会的工作来管理好自己的小区。

而现实中业委会遇到的各种困难,更是强化

了上述心态。业委会来自业主,是靠业主投票最终确定名单,而现实中业委会并不讨好,他们承担了繁重的工作,普遍是以无偿劳动的方式来服务业主。与之相对,很多业主对小区公共事务不热情、不重视,对业委会工作不支持,导致业委会没能发挥应有的作用,甚至有的业委会本来工作做得很好,但因为业主没有积极投票,导致业委会不能连任。

那么,业委会是不是真的如个别案例所呈现的那般纯粹?起碼,当广安这个案例曝光后,人们的看法可能会有所变化,想想也是,业委会监督物管,而物管也有自身的利益,如果他们要将这种利益最大化,最便捷的途径当然是讨好业委会。一旦物管运作得好,“工作”到位,那本来要承担监督任务的业委会,可能就和物管一团和气,自然就少了些锐气和责任感。

业委会同样需要监督,问题在于,监督应该如何展开,是纯粹靠业主的自觉,还是需要某些固定的套路,除了晒一晒账目,对业委会的监督还有哪些薄弱的环节,这可能就是上述案例留给我们的思考。①2

三言二拍

师生关系

莫忽视“人格平等”

近日,湖北襄阳某中学的一位老师,在给学生的作业评语中写下“全班最差,你是孤儿吗?没有人管?”并将其拍照发送到班级群中。该事件曝光后,引发广泛热议,不少人质疑该老师“师德欠缺”。

仔细看这份被批改的作业不难发现,它堪称“错误百出”,总共被扣了17分之多。理解这位老师的愤怒,但立马又被下面红色、刺眼的“全班最差,你是孤儿吗?”的评语打断。这明显已超出批评的“尺度”,上升到攻击侮辱的程度了。可想而知,当一个孩子看到这样的评价被公示在班级群中,是何等受伤。

有人说,这只是一位老师的“表达不当”,我们也相信该老师属于“个例”。但无论是这被写上“最差”“孤儿”的作业被示众,还是在该新闻下许多网友分享的老师“不当行为”带来的人生阴影,都暴露了这些偶发现象的共性问题:个别老师对待学生缺乏尊重的“底线”。

我国自古讲究“尊师重道”,在现代教育体系中,诸多的教育细节更是将“尊师”的道德规范深植于一代代人的成长中。但相应地,我们也需要对教师群体尤其个别素养不够的教师强化“尊重学生”的要求。一个原则性问题应当被意识到,那就是,“老师”可以是师者、长辈、引路人、学生校园生活管理者等多种角色,但与其与学生之间的人格永远是平等的。无论年龄、体力差距多大,即便被授予权力,管理、教育都不能夹带有辱学生人格的部分。

根据报道,目前,诸葛亮中学已表态将约谈这位老师。希望这一事件能成为该老师的“一课”。同时,提醒广大教育工作者,要带着更多耐心与爱心传道授业解惑。①2 (孔雨童)

一语惊人

底价协议,看似得罪了其他主播、其他平台,但最终得罪的是镜头前满怀信任的消费者。

——争取比别人更低的价格,一直是直播间的获胜密码,是主播团队的核心竞争力。但是,看上去很美的价格,应该是凭粉丝活跃度、个人知名度、带货专业度等正当方式,向商家争取来的;而不该靠“二选一”的要求、霸王条款般的协议、越界限制其他平台销售价格等低级方式,生拉硬抢来的。后者不仅有违公平竞争的市场原则,更是对消费者权益的狠狠践踏。打价格战,莫拿消费者权益当筹码。北京晚报如此评论。

我在乡亲们的帮助下创业有了成绩,就应该回馈家乡,为更多乡亲致富增收贡献自己的一份力量。

——湖北省鹤峰县下坪乡岩门村村民汪次凤,7年间日复一日地拖着残疾的右腿,穿梭于山林之中,让“马头岩家庭农场”从无到有,不仅他一家三口走上了致富路,还带出了好几户养鸡大户,帮助该村的乡亲们一同致富增收。①2

本报综合